

# Climas, cambios e incertezas. Situarnos como investigadoras

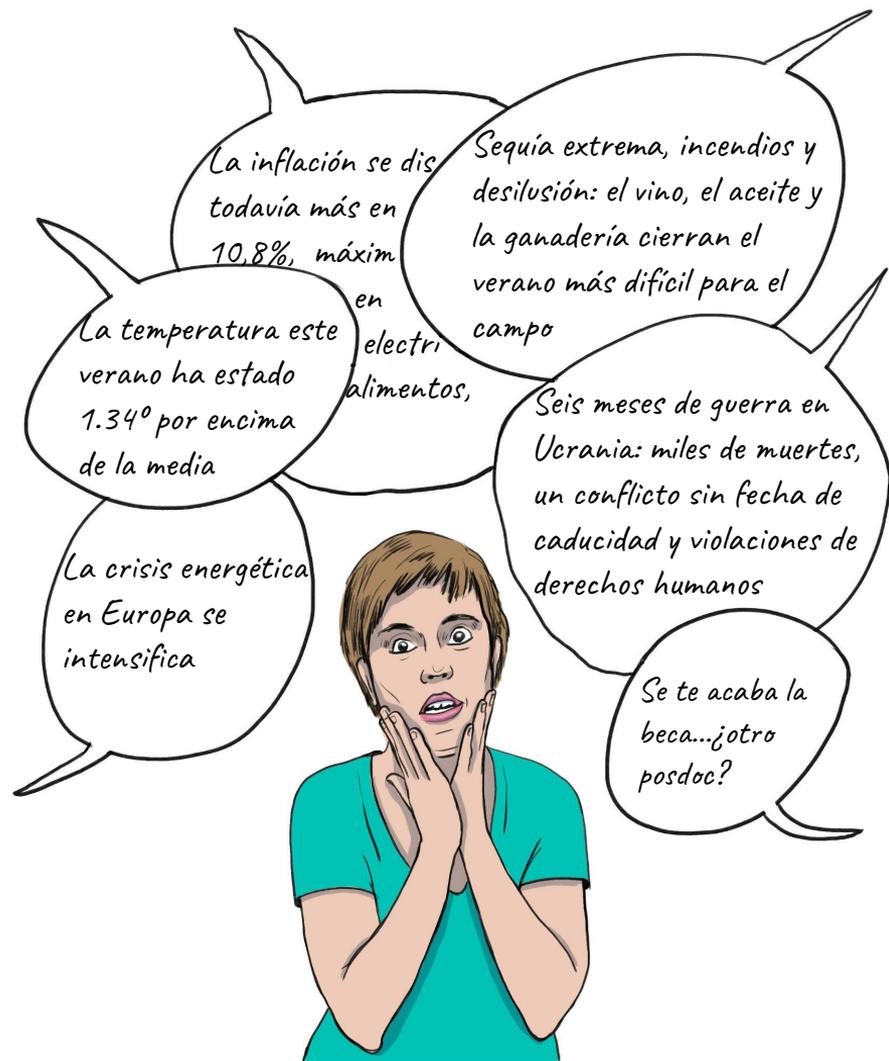
Violeta Cabello

bc<sup>3</sup>

BASQUE CENTRE  
FOR CLIMATE CHANGE  
Klima Aldaketa Ikergai  
Sustainability, that's it!

VIKITOKI

Elkarsorkuntzarako Laborategia  
Laboratorio de prácticas colaborativas



Ilustración

<https://josunene.com/>

## Condición póstuma

Vivimos el tiempo en el que todo se acaba [...] la muerte del futuro y de la idea de progreso

Se comparte una experiencia del límite de lo vivible: Del planeta, del sistema, de la precariedad de nuestras vidas

Nos arroja a preguntas de ¿Hasta cuándo? ¿Hasta cuándo se sostendrá un presente insostenible?

*Nueva ilustración radical. Marina Garcés (2017 pp. 13-25)*



# Situandome como investigadora

¿Cómo hacer una práctica científica transformadora?

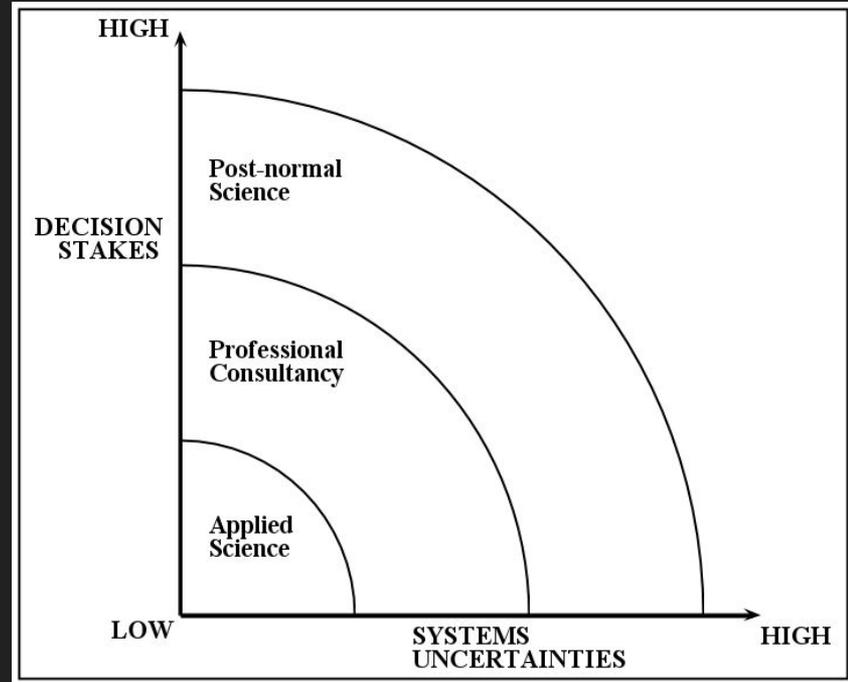
# I. Democratización del conocimiento

# Problemas post-normales

Cuando los hechos son inciertos, los valores en disputa, los intereses en juego elevados y las decisiones urgentes [...]

Un nuevo método científico, ni libre de valores ni éticamente neutro, tendrá que ser creado

*Silvio Funtowicz & Jerome Ravetz. 1993. Science for the post-normal age. Futures 25:7.*



Knowledge co-production

Citizen Science

Extended peer communities

Transdisciplinarity

Participatory Action Research

Mode 2 Science

OPINIÓN / DIANA MORANT Y JOAN SUBIRATS

## Acercar la ciencia para avanzar juntos

Los cambios acelerados en los que estamos inmersos exigen mayor porosidad entre ciencia y sociedad, entre academia y ciudadanía. La ciencia es un motor indispensable que nos aporta luz para orientar las soluciones, pero el saber, por sí solo, no cambia la inercia de los problemas. Pongamos, por ejemplo, el caso de la emergencia climática. El consenso científico sobre este tema es muy notable, pero para modificar positivamente dinámicas y prácticas que sabemos poco adecuadas necesitamos ir más allá, hasta conseguir las complicidades sociales necesarias que permitan abordar los cambios con éxito. Sabemos que, para ello, se trata no solo de acercar los avances científicos al conjunto de agentes sociales, sino de ir abriendo las propias dinámicas investigadoras para que la ciudadanía se involucre en la definición del tema o cuestión a analizar y, por tanto, participe de manera más intensa en la posible solución o mejora de un problema en cuyo análisis se ha visto plenamente implicada.

Ese es el espíritu desde el que la nueva Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (aprobada en agosto) y la Ley Orgánica del Sistema Universitario (que ha iniciado ese mismo trayecto parlamentario) han incorporado conceptos como Ciencia Abierta y Ciencia Ciudadana. Abrir la ciencia implica hacerla más accesible, más utilizable, abriendo no solo los contenidos, sino

también los contextos en los que la investigación y la generación de conocimiento se producen. Es difícil mantener la idea de que el conocimiento es un bien común y, al mismo tiempo, dificultar o establecer barreras que limiten el acceso a ese mismo conocimiento.

Así, por ejemplo, en materia de sostenibilidad sigue habiendo notables discrepancias entre lo que una gran parte de la comunidad científica considera urgente hacer y lo que acaba pudiéndose hacer por razones de todo tipo. Más ciudadanía implicada en la generación de conocimiento para retos comunes solo puede favorecer una mayor conciencia social de dichos retos y una mayor implicación en las soluciones que sugiera el consenso científico una vez realizadas las investigaciones. Asimismo, la implicación de la ciudadanía enriquece, en muchos casos, las perspectivas de los científicos, ofreciéndoles puntos de vista que no siempre son evidentes para ellos. La idea de ciencia ciudadana busca reforzar el protagonismo ciudadano en la propia elaboración del diseño de la investigación para así acrecentar los impactos a conseguir o detectar mejor las carencias en las dinámicas sociales relacionadas con el objeto o cuestión analizada.

Ya en el 2013, la Comisión Europea publicó un *Green Paper* sobre ciencia ciudadana, entendiéndola como la involucración del público en general en las actividades de



La ministra de Ciencia e Innovación, Diana Morant, en el Senado el 6 de septiembre. / EP

**Más ciudadanía implicada en la generación de conocimiento solo puede favorecer una mayor conciencia social**

investigación científica, contribuyendo así al esfuerzo colectivo generado para avanzar en el conocimiento y participar en la propia experiencia investigadora, co-creando y haciendo avanzar una nueva cultura científica. Parece claro que ese tipo de experiencias contribuyen a la formación y mejora del conocimiento tanto de la ciudadanía involucrada como de los propios investigadores.

Las experiencias en esta línea han ido generándose en distintas partes del mundo, y también en España ha ido construyéndose una comunidad al respecto. Tanto el Ministerio de Ciencia e Innovación como el Ministerio de Universidades seguiremos impulsando la realización de cursos como este, así como con convocatorias de ayudas específicas que fomenten esa perspectiva: por un lado, aumentar el valor social de la investigación y, por el otro, favorecer una mayor presencia y protagonismo ciudadano en los procesos de generación del conocimiento, en momentos especialmente determinantes para el futuro de la humanidad.

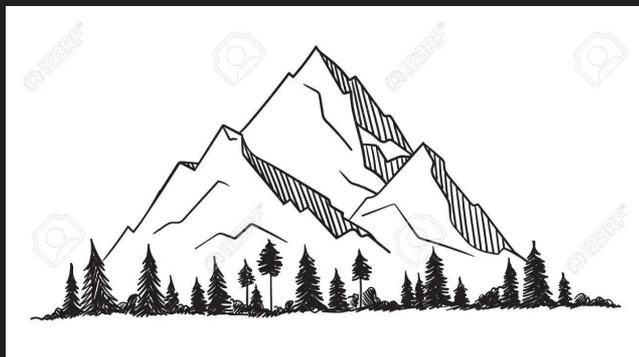
**Diana Morant**, ministra de Ciencia e Innovación y **Joan Subirats**, ministro de Universidades.

## II. Pluralismo onto-epistemológico

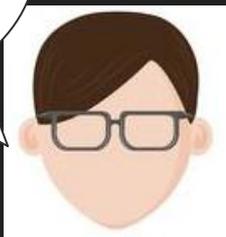


*Esto es una persona de nuestra comunidad, la conozco a través de mi relación con ella*

Persona local

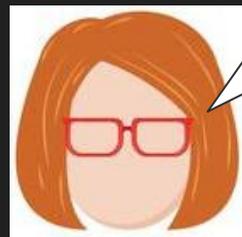


*Esto es una montaña nevada en regresión, la ciencia revela cómo afecta el cambio climático a la nieve*



Científico realista

*Hay distintas maneras de interpretar la pérdida de nieve, la ciencia la construye como hecho*



Científica constructivista

La **ontología política** designa un imaginario político (el pluriverso) y un campo de investigación sobre antagonismos derivados de considerar una montaña o un bosque a la vez como recursos y como personas o dioses

*A world of many worlds. Marisol de la Cadena & Mario Blaser (2018)*

### III. Ética feminista

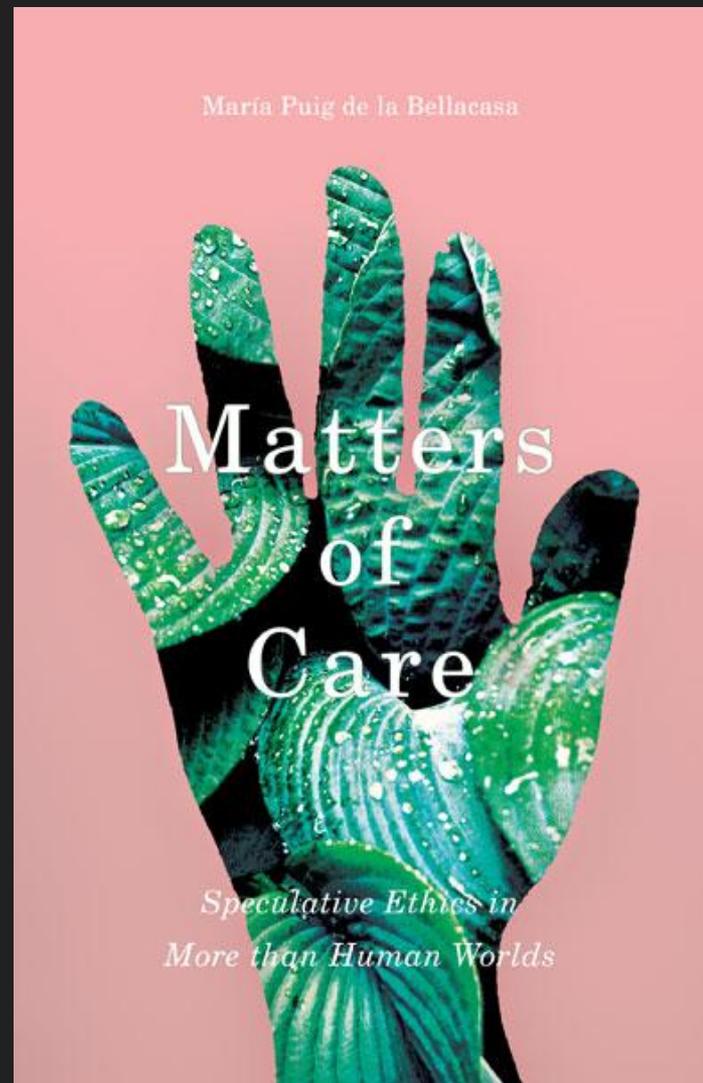
## To care as...

Un **hacer**, labores de mantenimiento y reparación de todo lo que existe

Una **disposición afectiva** a construir relaciones con aquello que investigamos

Un **compromiso ético-político** con las invisibilizadas en mundos más que humanos

María Puig de la Bellacasa (2017).



**Seguir con el problema** requiere generar parentescos raros: nos necesitamos recíprocamente en colaboraciones y combinaciones inesperadas, en pilas de compost caliente. Devenimos-con de manera recíproca o no devenimos en absoluto.

*Donna Haraway, Staying with the Trouble (2016, p.24)*

**“Another science is possible!”  
A plea for slow science**

by Isabelle Stengers

*Faculté de Philosophie et Lettres, ULB*

*13 December 2011, Inaugural lecture Chair Willy Calewaert 2011-2012 (VUB)*

I first wish to thank deMens.nu and the Vrije Universiteit Brussel for appointing me for this year Calewaert Leerstoel. My special thanks to Professor Jan Danckaert for organizing this lecture with kindness and efficacy. I thank them all for their trust, and all the more so as, when they appointed me, they probably knew that I may be something like a trouble maker. Indeed it might be said that I take a bit too seriously the commitment to free thinking as well as the motto of your university and mine, “scientia vincere tenebras”, a motto which for me is a very, very demanding one, since it entails that we never stop questioning both what we call science and the darkness it may defeat. And that we question also the way we are used to identify and denounce the darkness: does it not consolidate a static and too reassuring opposition between light and darkness? The taking for granted of such an opposition might well be part of the problem.

In other circumstances I could have chosen this theme, of light and darkness and of the possibility of “dreaming the dark”, in order to develop what may be a possibility of peace when war, as represented by the angel’s spear, seems the logical outcome. My lecture would then have explored how we, university researchers, can avoid the proud ritual gesture of defiance, when science challenges what it defines as darkness, for instance, the questioning of Darwinian evolution.

However, when Professor Jan Danckaert asked me about the theme I would address, an event had just happened that made any hesitation impossible.

I have, since many years now, been concerned by what is called knowledge economy and by the new politics of public research. Even Belgian French speaking universities have now begun to submit to the general imperative of benchmark evaluation in the competitive academic market. We came to that rather late, but it was not a matter of deliberate, daring resistance. It was rather inertia. Our authorities are now implementing it with the zeal of new converted.

However to complain and describe the sad probabilities that university research will be redefined in terms of the criteria used to evaluate it would not add to the situation anything relevant. These probabilities are what many among us already know and denounce. I consider that my job, as a philosopher, is to activate the possible, and not to describe the probable, that is, to think situations with and through their unknowns when I can feel them.

Un ejemplo







# Investigación-Acción

Reconstruyendo la historia y creando relaciones

Análisis documental

Entrevistas, grupos focales

2021

Laboratorio de transformación

Espacios de diálogo

Entrevistas y encuestas

2022

Expandiendo el proceso

Comunicación pública

Interacciones con política

2023

# Situandome como investigadora

*Navegar la incertidumbre desde nuestras  
precarias y parciales esferas de  
conocimiento como una invitación a una  
ciencia más plural, afectiva y colectiva*



Algunas aliadas...



¡¡Gracias!!

[Violeta.Cabello@bc3research.org](mailto:Violeta.Cabello@bc3research.org)

@vcabellov